

Philémon Kongo Muanda (UCL), « Problématique de l'argumentation parémiologique », Séminaire des doctorants, Université de Liège, 20 décembre 2011.

La logique est la science des principes régissant le caractère correct ou non des raisonnements. Elle s'efforce de fixer des règles et des critères sur le modèle de la démonstration mathématique pour la validité déductive formelle de ces raisonnements. Pourtant, cette exigence de la rigueur rationnelle ne semble être qu'une incomplète et imparfaite expression de l'immense richesse du langage rationnel humain que l'on décèle dans les diverses argumentations quotidiennes et les parémies.

La logique contemporaine pose de nouveau la question de l'argumentation rationnelle, mais alors dans toute son ampleur : comment dégager les principes généraux permettant de distinguer le raisonnement correct ou non dans les cas où les critères rigoureux et précis de la logique déductive n'existent pas? Cette question constitue un défi à relever aujourd'hui et concerne toute une série de stratégies argumentatives. Un inventaire de raisonnements rationnellement contestables ou « sophistiques » pour identifier ces nouvelles exigences semble être une des tentatives pour fonder une théorie du raisonnement. L'enrichissement de cette théorie du raisonnement par l'examen de la nature « dialectique » de l'argumentation et de ses caractéristiques propres par rapport au modèle mathématique est une autre tentative. Mais, ces efforts n'offrent pas aux divers problèmes des principes formels rigoureux qui permettent de vérifier de manière systématique si un raisonnement est correct ou non. Faut-il alors envisager « un cadre logique formel » approprié à chacune des exigences de rationalité, où pourraient se combiner les outils formels de tous les types de logiques, esquissant ainsi le contour global d'un formalisme qui puisse permettre de se prononcer sur le caractère correct ou non des raisonnements envisagés ? Ou, pour porter un jugement sur la valeur d'une argumentation, faut-il prendre en compte le contenu des thèses et de leur contexte d'énonciation, et non pas uniquement de la forme générale des raisonnements ? Dans ce cas, une « logique informelle » est préconisée, qui puisse permettre de traiter les aspects pragmatiques de ces raisonnements.

L'argumentation parémiologique de la culture Yombe rassemble toute cette série de questions et présente une structure intéressante *sui generis*.

## **PLAN (de l'exposé)**

### **0. INTRODUCTION**

### **I. LA LOGIQUE DES PROPOSITIONS**

### **II. LA LOGIQUE DES PREDICATS DU PREMIER ORDRE**

### **III. LES SOPHISMES ET LA DIALECTIQUE**

### **IV. L'ARGUMENTATION PAREMIOLOGIQUE YOMBE**

### **CONCLUSION**

## **BIBLIOGRAPHIE SELECTIVE**

1. ABRAHAM M., GABBAY G. et SCHILD U., « Analysis of the Talmudic, Argumentum A Fortiori Inference and Rule (Kal Vachomer) using Matrix Abduction », in *Studia Logica* (2009), 92, pp. 281-364.

2. APPIAH, P., Kwame Anthonio APPIAH and Ivor-Agyeman-DUA, *Bu Me Be : Proverbs of the Akans*, Oxfordshire, Ayebia Clarke Publishing Limited, 2007.

3. ARISTOTE, (texte établi et traduit par Médéric Dufour), *Rhétorique*, t. II, (Livre II), Paris, Société d'édition « Les Belles Lettres », 1967.
4. ARISTOTE, (texte établi et traduit par Jacques Brunschwig), *Topiques*, t. I, (Livre I-IV), Paris, Société d'édition « Les Belles Lettres », 1967.
5. BOUQUIAUX, L. et LECLERCQ, B., *Logique formelle et argumentation*, Bruxelles, De Boeck, 2009.
6. ECO, U., (Traduit de l'italien par J.-P. Manganaro, Préface de J. Le Goff), *La recherche de la langue parfaite dans la culture européenne*, Paris, Seuil, 1994.
7. FREGE, G., *Idéographie* (1879), Paris, Vrin, 1999.
8. MAYAANKA MAYIINIKA NDOOKI, *Dictionnaire des proverbes yoombe. Avec explication en Yoombe et français*, t. I-III, vol. 1, (Trésors de la culture Yoombe), Kidiima, CEREO, 1985.
9. NKOMBE OLEKO, (Présentation par Mgr Tshibangu T. ; Préface de Jean Ladrière), *Métaphore et métonymie dans les symboles parémiologiques. L'intersubjectivité dans les « Proverbes Tetela »*, Kinshasa, Faculté de Théologie Catholique, 1979.
10. PERELMAN, CHAÏM et OLBRECHTS-TYTECA, *La nouvelle rhétorique. Traité de l'argumentation*, Bruxelles, Editions de l'Université de Bruxelles, 1992.
11. PLATON, (Texte établi par A. Croiset, revu, Introd. et notes par J.-F. Pradeau), *Gorgias*, Paris, Les Belles Lettres, 1997.
12. QUITILLIEN, (Texte établi et traduit par J. Cousin), *Institution oratoire*, t. I, Livre I, Paris, Société d'édition « Les Belles Lettres », 1975.
13. RODEGEM, F., « Un problème de terminologie : les locutions sentencieuses », dans *Cahiers de l'Institut de Linguistique*, I, 5, 1972.
14. VAN EEMEREN, GROOTENDORST F. H., *La nouvelle dialectique*, Paris, Kimé, 1996.
15. VAN EEMEREN, GROOTENDORST F. H., HENKEMANS R., BLAIR F. S., JOHNSON J. A., KRABBE R. H., PLANTIN E. C. W., WALTON C., WILLARD D. N., WOODS C. A., ZAREFSKY D., *Fundamentals of Argumentation Theory*, Lawrence Erlbaum Associates, 1996.

Philemon KONGO MUANDA