

L'hétérogénéité capitaliste dans la coopération, à partir de l'analyse du chapitre 11 du *Capital* de Marx

1. Guetter un champ ainsi

Je vous propose de guetter ou plutôt de devenir-guetteur avec Karl Marx, à travers son texte sur la coopération, chapitre 11 du *Capital*. Il s'agira de se poster en compagnie d'un soldat chargé de faire le guet pour signaler l'approche et les mouvements de l'ennemi, de celui qui veille au sommet d'une tour pour sonner l'alarme en cas de danger. Ce guerrier, de sa hauteur, est à l'affût de signes inquiétants, de masses anormales chargées de sang, de mouvements aberrants¹ dans un champ (un éclaircie adverse, une fumée, une bande,...), l'attention chargée d'un minima d'anticipation fébrile d'un ennemi quelconque. Il agence à sa manière une anticipation de perception au sein du paysage, à moins qu'une acuité exagérée ne l'épuise à force de scruter. Le guetteur doit donc mesurer tout événement hétérogène à l'aune de son sens commun aiguisé. Lorsque l'urgence imposera sa perspective, sa nécessité incorporelle et événementielle - le sens de ce qui arrive - distribuera sa propre territorialité et sa temporalité dans une redistribution du « temps d'avant, du temps pendant et du temps d'après »², c'est-à-dire dans l'effectuation d'une hétérogénéité³. L'événement engage déjà son site et cette urgence exige une réaction fébrile et un signal-ement du guetteur. Cet instant en suspension est l'attestation de l'effraction d'un signe inquiétant qui va distribuer ses puissances et ses impuissances concomitantes. C'est en ce *sens* que le guetteur participe et devient dès lors partie prenante d'une hétérogénéité.

Marx guette, il affute son champ perceptif afin d'amplifier la captation des premiers signes improbables d'une machine capitaliste. Il veut capter la formation de lignes de fuite aberrantes dans un champ coopératif. Il sera alors nécessaire de spécifier la manière par laquelle Marx composera les conditions de captation dans ce champ et comment il amplifiera ce moment hétérogène. Pourtant, anticiper même confusément ce que pourrait être une perception significative dans un champ lointain n'implique-t-elle pas aussi de déplier la cohérence même de son champ, à savoir l'investissement caractéristique de son propre territoire, « l'habiter » même d'une perception » en quelque sorte ? En fait, l'analyse marxienne de la coopération repose sur une perspective spéculative du lointain et des hauteurs – le guetteur épie de son donjon – c'est-à-dire qu'il perçoit en même temps ce lointain à partir d'un point d'observation, d'un poste de tir (crénelage, ébrasement, meurtrière), d'un ultime refuge possible contre les invasions et même contre les trahisons internes mais également d'un espace de stockage possible (trésors, armes, documents). Le guetteur guette certes mais toujours *ainsi*.

Cette lecture du *Capital* accentue donc la problématique du champ, de ses perspectives, de ses engagements, de ses propres agencements et propose de mettre en exergue une

¹ D. Lapoujade, « Deleuze, les mouvements aberrants », les Editions de Minuit, 2014.

² *Idem* cf. le chapitre 3.

³ Une contraction d'hétérogène et de genèse.

certaine écologie conceptuelle marxienne. D'une certaine façon, le Capital ne cesse de délivrer ses injonctions de position puisque tantôt il nous place « sous » par ses subsomptions (naturelle, formelle ou réelle), ses aliénations, ses fétichisations, ses exploitations ou ses appropriations ; tantôt il nous positionne « sur » par la mise en évidence d'un plan excessif, à savoir le surtravail, la survaleur absolue et relative, la surpopulation, la suraccumulation, ... Toute une écologie de position et peut-être aussi de courbature par ses postures parfois rigides. Or mettre en rapport cet infra et ce supra⁴ avec ses positions, ses postures, ses courbatures pour ensuite opérer leurs articulations dialectiques, c'est aussi faire contraster les points remarquables de son territoire (qu'est-ce qu'il y a *entre* l'infra et le supra ? Qu'est ce qui importe ?) qu'il faut préserver, mesurer, arpenter, évaluer, défendre ou partager. Il s'agit donc en même temps de penser les différentes cohérences et consistances ontologiques des praxis peuplant son territoire, sans toutefois rechercher nostalgiquement un essence « spectrale » des praxis (une substance intimidante sans corps qu'il faut deviner, dévoiler ou même déconstruire) en éventuelle perte⁵. Mais sans insister plus sur ce dernier point, je propose dans cet exposé d'investir l'irruption d'une hétérogénéité dans la coopération et persister dans la problématique du guetteur et de ses perceptions, tout en ayant à l'esprit cette manière d'habiter et de guetter. Il faudra alors questionner les possibilités d'intensification d'une perception intéressée ainsi que les conditions d'affûtage d'un certain sens perceptif commun, problématiser les possibilités de captation d'un mouvement aberrant dans un territoire et enfin déterminer de quelle manière ce champ problématique enveloppera et développera ses séries de drames spécifiques.

2. Les mouvements remarquables

1^{er} mouvement : Conditionner et affûter son sens commun par un agencement

Les premières lignes sont déterminantes alors qu'en première approche, elles pourraient paraître totalement insignifiantes: *«Qu'un nombre important d'ouvriers travaillent dans le même temps, dans le même espace (ou si l'on veut, dans le même champ de travail) à la production de la même sorte de marchandise, sous le commandement du même capitaliste, voilà ce qui constitue le point de départ tant historique que conceptuel de la production capitaliste »*⁶. Voici un agencement qui noue indéfectiblement des ouvriers/un capitaliste/une marchandise/un champ de production c'est-à-dire que nous avons un champ

⁴ Je ne parle pas ici, à proprement parler, ni de l'*infrastructure* ni de la *superstructure* mais de ce qui organise ces structures, c'est-à-dire de cette opération constitutive qui appose ses premières segmentations structurantes et qui compose simultanément son champ.

⁵ C'est en ce sens d'ailleurs que je questionne la question du commun chez Marx dans son texte sur « La loi sur les vols de bois », Les Editions des Equateurs, 2013. La question du commun n'est pas la recherche d'un originaire spectral mais plutôt l'instauration d'une communication non hiérarchisée entre des êtres qui diffèrent et qui capturent. Avec toutes les précautions qui s'imposent, je problématiser le commun de Deleuze/Guattari avec celui de Marx.

⁶ K. Marx, « Le Capital I », PUF, Quadrige, 4^e édition, 2014, p362. Toutes les références au Capital se réfèrent à cette édition.

spatial homogène et indifférencié (un atelier en général), une continuité et une persistance d'une même modalité de production (un artisanat quelconque et identique dans le temps) ainsi qu'une même marchandise conditionnée et dirigée par une poche capitaliste (une unité économique minimale). Cet agencement éjecte des multiplicités d'éléments qui paraissent pourtant essentiels puisqu'il occulte toutes les dimensions économiques, sociales, politiques, et historiques. En fait, nous voyons tout simplement des hommes qui coopèrent, et encore nous ne savons ni pourquoi ni comment. Cela semble excessif. Il faut toutefois noter que Marx semble pointer l'atelier de la fin du Moyen-âge⁷ (vraisemblablement l'atelier du XV-XVIe s), mais à la limite peu importe peu ici car ce qu'il convoque, c'est un certain fonctionnement épuré, un opérateur de resserrement conceptuel.

Mais que peut un agencement si simple ? Certes, après avoir intégré le lexique et la grammaire exigeante du Capital, le lecteur trépigne à enclencher immédiatement la machine matérialiste marxienne, à organiser la lutte ou à dénoncer les fractures capitalistes. Mais qu'est ce qui va rompre cette homogénéité conceptuelle alors que l'agencement, intrinsèquement parlant, est parfaitement consistant et toujours identique à soi. Comment peut-on penser une altérité intrinsèque à partir du même (même marchandise, même ouvrier, même capitaliste, même travail, même espace, même temps) ? Serait-ce la responsabilité d'un des composants ? Tel capitaliste, telle marchandise, tel ouvrier, tel travail. Or, n'oublions pas que notre perspective des hauteurs est éloignée, équivoque, imprécise et donc nous ne pouvons ni valider ni invalider *tel* jugement à l'égard de tel intervenant.

2ème mouvement : la médiane

« Dans chaque branche d'industrie, l'ouvrier individuel, Pierre et Paul, s'écarte plus ou moins de l'ouvrier moyen. Ces écarts individuels, qu'on appelle des 'erreurs' en mathématique se compensent et disparaissent dès que l'on rassemble un nombre important d'ouvriers »⁸.

A partir d'un nombre conséquent de travailleurs habiles, Marx constate *« une révolution dans les conditions matérielles du procès de travail »* c'est-à-dire un procès d'indifférenciation des écarts et des petites différences individuelles, une atténuation des écarts entre tel travailleur et un travailleur moyen. En conséquence, ce n'est pas le rapport d'une individualité à la moyenne en tant que telle qui importe mais bien plutôt cette production d'indifférenciation des écarts à partir d'un certain seuil de quantification indéterminée. Une agglomération d'ouvriers développe, à un certain moment, une production *statistique* des compétences des ouvriers, *« un travail objectivé en valeur »* dans le lexique marxien, c'est-à-dire qu'à partir d'une certaine accumulation quantitative s'opère quasi insensiblement une mise en extériorité objective d'une certaine détermination

⁷ Il faut attendre la fin du chapitre pour avoir une confirmation de cette hypothèse. On dirait qu'il s'excuse « plus ou moins » : « Dans la configuration simple de la coopération, que nous avons examinée jusqu'alors, la coopération se confond avec la production à plus grande échelle, mais ne constitue pas la forme caractéristique fixe d'une époque de développement particulier du mode de production capitaliste. Tout au plus apparaît-elle plus ou moins ainsi à l'époque des débuts encore artisanaux de la manufacture et dans cette sorte de grande agriculture qui correspond à la période manufacturière et ne se distingue essentiellement de l'économie paysanne que par la masse de travailleurs employés simultanément ». Le Capital, p377

⁸ Idem p363.

statistique. L'accumulation a cette capacité de produire par elle-même une extériorisation sélective d'une composition et d'activer un régime grégaire encore indéterminé, déterminable mais pourtant déjà en instance de détermination.

Cette production statistique, je voudrais la qualifier synthétiquement par le concept de médiane afin de penser plus amplement ce mouvement d'ordre objectif caractéristique d'une production grégaire⁹. Il s'agit d'actualiser la notion de travail objectivé, d'amplifier certains développements marxistes ultérieurs (cf. la manufacture et l'usine) mais aussi deleuzo-guattarien (Anti-Œdipe et Mille-Plateaux). Il s'agira de montrer qu'un agencement productif peut générer *a minima* une médiane hétérogène avec toute son économie d'articulations coextensives, à savoir l'élaboration de son plan d'organisation immanent. La médiane, c'est donc une certaine modalité d'insistance - une sinuosité abstraite « œcuménique »¹⁰ qui produit ses contractions et ses modalités d'indifférenciation - un prélèvement coopératif qui trace son plan, qui élabore par tâtonnement ses modalités cartographiques, ses « compossibilités » et qui assigne une certaine capacité opératoire de transformation et d'ordonnement du champ coopératif. Il faut tout de même rappeler la prééminence, évidente pour Marx, de ce champ productif capitaliste qui accueille cette médiane et de cette conjonction contingente d'une accumulation minimale¹¹ et d'un commandement capitaliste. Seulement, cette conjonction est une condition nécessaire mais non suffisante de l'hétérogénéité. La médiane est donc l'amorce constituante d'une forme d'hétérogénéité sociale qui s'instaure dans cet agencement capitaliste¹².

Le guetteur inquiet repère donc une première ligne de fuite grégaire et intrinsèque dans un champ homogène mais pressent déjà les enracinements et les prises possibles d'une invasion à venir.

3^{ème} mouvement : l'anticipation d'une illimitation,

Ce traçage¹³ immanent et statistique, désormais coextensif au champ productif, est le prélude d'une illimitation d'un plan abstrait inséparable de l'instauration médiane. En anticipant quelque peu les développements marxistes ultérieurs, nous assisterons à l'extension de cette logique médiane notamment au salaire (cf. cette tendance à la réduction du prix de la force de travail), à la marchandise (cf. la fétichisation mais aussi le

⁹ L'ambition est de poser la question de la médiane dans d'autres champs : que se passe-t-il si on assemble une masse de syndicaliste, une masse de capitaliste (plus rare mais moins à notre époque), une masse de philosophe ou même de révolutionnaire, ... A partir de quel seuil quantitatif pouvons-nous déceler une irruption ou une ingérence médiane, une production d'indifférenciation des différences ? Peut-être, le bon capitaliste est-il celui qui a le sens de la médiane, une « intelligence médiane » : qu'est ce qui convient lorsqu'une médiane émerge et qu'elle frétille ? Est-ce que l'apparition d'une médiane n'attise-t-elle pas intrinsèquement un certain appétit capitaliste ?

¹⁰ Un processus qui opère un rabattement de « l'ensemble des terres habitées » sur lui. Cf. Mille-Plateaux.

¹¹ cf. l'analyse de l'accumulation primitive dans le Capital et la délivrance du petit maître.

¹² Le capitaliste précède le capitalisme. Le capitaliste (ou l'individu atteint de « pleonexie », celui qui toujours veut accumuler plus) rodait donc toujours dans les marges du monde sans avoir jamais pu conditionner *jusqu'à* un mode de production.

¹³ Traçage : au sens d'un creusement d'une galerie (dans un gisement minier), en vue de sa reconnaissance ou de son exploitation ultérieure. Cf. cnrtl.fr cf. également la problématique de la reconnaissance chez Deleuze et Guattari. D'une certaine manière, ce qui se joue ici c'est l'élaboration d'une machine abstraite transcendante dans Mille-Plateaux et l'Anti-Œdipe.

cahier des charges, la comptabilité comme gestion des flux), au temps (cf. plus loin la journée combinée) ou à l'espace (cf. la question de la détermination au 19^e s des quantités d'oxygène nécessaires pour travailler), soit toute une écologie d'évaluations médianes et d'entités objectivés qui devront se coordonner et se co-déterminer dans un champ productif. Désormais, le trajet immanent de cette médiane transformera les conditions matérielles de la production et fluidifiera le fonctionnement des marchandises, des hommes et même plus tard des machines.

Prenons un exemple dans ce chapitre 11: « *Des moyens de production usés collectivement transmettent à chaque produit singulier une plus petite portion de valeur, d'une part parce que la valeur globale qu'ils transmettent se répartit en même temps sur une plus grande masse de produit, d'autre part parce qu'en comparaison avec les moyens de production isolés, ils entrent dans le procès de production avec une valeur certes plus grande dans l'absolu, mais relativement moindre si l'on considère leur champ d'action. Une portion de la valeur du capital constant se trouve ainsi abaissée, et donc aussi, proportionnellement à sa grandeur, la valeur globale de la marchandise. L'effet est le même que si les moyens de production de la marchandise étaient produits meilleur marché* »¹⁴. Nous avons donc des mises en rapport : des valeurs, des transmissions, des circulations, des répartitions, des comparaisons, des accroissements ou des réductions, des champs d'effectuation. Toute une évaluation cartographique d'une « machine » médiane, d'une logique des séries (enchaînement, liaison, systématisation), d'une multiplicité d'individuations enchevêtrées à cette modulation abstraite. Certes, Marx esquisse dans ce passage les prémisses d'une « pulsion immanente »¹⁵ du Capital, c'est-à-dire l'accroissement de la force productive du travail, la réduction du prix de la marchandise et in fine du prix de la force du travailleur, mais c'est aussi l'insistance d'une modalité sélective dans un champ productif qu'il veut faire contraster. Cette pulsion immanente est techniquement controversée mais ces multiplicités d'individuations médianes sont essentielles pour comprendre ce que Marx tente d'appréhender.

L'œil du guetteur devine au loin cette ligne de fuite qui déjà se pluralise (campements, exercices, manœuvres et repérage de terrain) sans que ses positions ne soient toutefois assurées.

4^e mouvement : la journée de travail combinée et l'espèce.

Ce trajet abstrait dans le champ coopératif engendre « *une excitation propre des esprits vitaux* »¹⁶ et développe un « *grand nombre de journées de travail combinées* »¹⁷. Dans un

¹⁴ Idem p365. Le Capital constant est la valeur de tous les moyens de production utilisés pour une production déterminée. Ce capital se compose d'un capital fixe (des machines, des bâtiments, des animaux...) et d'un capital circulant (les matières premières, divers composants...). Marx opposera au capital constant le capital variable qui sera le travail vivant mis en mouvement par un capital déterminé, la valeur d'une force de travail social employée dans telle production et en conséquence le salaire payé pour cette force de travail.

¹⁵ Idem p359.

¹⁶ Idem p369.

¹⁷ Idem p369.

passage significatif¹⁸, Marx esquisse rapidement les composantes de cette journée combinée, il y décrit en effet la propagation et la diversification des forces productives, l'organisation des espaces et des temps, la mise en concurrence, la synchronisation et la rentabilisation des tâches,... Mais, nous dit Marx, *peu importe* tout ce qui se passe dans une journée de travail combinée et même toutes ses caractérisations puisqu'elle est avant tout une force supplétive générée par la coopération. Plus précisément, la coopération capitaliste engendre une force productive qui développe un potentiel « *d'espèce* ». La notion d'espèce¹⁹, cette nouvelle articulation médiane, vient dès lors insister sur la manifestation d'un nouveau mode d'existence qui articule de nouvelles productions et d'évaluations médianes qui doivent s'articuler, s'impliquer et se compliquer. De cette manière, notre perspective du lointain permet d'appréhender un Objet Valeur Non Identifié, à savoir l'espèce humaine. Tout ce fourmillement de pratiques n'est donc pas significatif au regard de ce qui nous apparaît par cette perspective du lointain.

Pourtant, cette production supplétive est malgré tout la résultante d'une multiplicité de pratiques souples, de petites instaurations locales intrinsèques au champ productif. Marx met donc entre parenthèse toutes ces petites instaurations qui réussissent et qui rejouent à chaque fois leur mode d'existence. Après tout, les travailleurs (et le capitaliste) doivent sentir ce qui convient à telle production, ils doivent composer avec les contraintes et les exigences matérielles (ils doivent « faire avec ») et s'inquiéter de toute la chaîne productive. Ce « peu importe » est donc une perception qu'il faut redresser quelque peu pour éviter les exagérations.

Le guetteur interloqué appréhende un OVNI.

5^{ème} mouvement : direction, surveillance et médiation.

« De là même façon, le commandement du capital sur le travail n'apparaissait à l'origine que comme conséquence formelle du fait que le travailleur, au lieu de travailler pour lui, travaillait pour le capitaliste, et donc sous les ordres du capitaliste. En revanche, la coopération de nombreux salariés fait que le commandement du capital évolue et devient une exécution du procès du travail proprement dit, une véritable condition de la production. Les ordres donnés par le capitaliste sur le champ de la production sont devenus aussi indispensables que ceux du général sur le champ de bataille »²⁰.

¹⁸ « Que, dans le cas donné, elle détienne cette force productive accrue parce qu'elle accroît les potentialités mécaniques du travail ou parce qu'elle étend sa sphère d'action dans l'espace, ou qu'elle rétrécit le champ spatial de production proportionnellement à l'échelle de production ou qu'au moment critique elle libère beaucoup de travail en peu de temps, ou qu'elle attise l'esprit de compétition des individus et tend leurs esprits vains ou qu'elle marque les opérations analogues d'un grand nombre de travailleurs du sceau de la continuité et de la diversité, ou qu'elle exécute différentes opérations en même temps ou qu'elle rentabilise les moyens de productions en même temps ou qu'elle rentabilise les moyens de reproduction grâce à leur usage collectif, ou qu'elle confère au travail individuel le caractère de travail social moyen, quel que soit le facteur, la force productive spécifique de la journée de travail combinée est force productive sociale du travail ou force productive de travail social. Elle naît de la coopération elle-même ». Idem, p370.

¹⁹ Je ne fais pas référence au darwinisme pourtant omniprésent à l'époque de Marx. Dans ce texte, il ne s'agit pas de questionner la sélection/variation de l'évolution humaine.

²⁰ Idem p372.

Le commandement ou cette modalité d'assujettissement capitaliste doit désormais s'appareiller à cette forme coopérative qui se peuple de multiplicités d'effectuations médianes, connexes et combinées. Cet appareillement produit un enchevêtrement d'assujettissement et d'asservissement (une systématisation interdépendante) ; le commandement s'articule donc à l'exécution d'un procès et à l'organisation d'un bivouac coopératif. Désormais, le commandement oriente, surveille et transmet des effectuations²¹. A tout procès productif, il lui faudra déterminer une ligne de conduite, une orientation, une organisation, un régime de fonctionnement.

L'œil aux aguets constate une régulation, une fluidification, une coordination et même l'établissement de certains automatismes opératoires mais tout cela semble encore insuffisamment unifié.

6^{ème} mouvement : l'unification en extériorité des fonctions.

« Par ailleurs, la coopération des travailleurs salariés n'est elle-même que l'effet du capital qui les emploie en même temps. Leur unité en tant que corps productif global, la liaison entre leurs fonctions, sont situées en dehors d'eux, dans le capital qui les rassemble et les tient rassemblés. C'est pourquoi le caractère connexe de leurs travaux se présente face à eux sur le plan des idées comme un plan, mais concrètement comme l'autorité du capitaliste, comme le pouvoir d'une volonté étrangère qui soumet leur action à ses propres fins. »²². Dès que les opérations médianes produisent leur consistance et leur insistance, *une unité fonctionnelle* (qui n'est pas une conciliation/réconciliation dialectique) se *surimpose* au corps productif (le plan *global* de la médiane). Or Marx nous dit bien que ce processus d'unification ne résulte pas d'une planification ou d'un pouvoir coercitif. Cette extériorisation d'une unité de pouvoir n'est pas la résultante d'un plan, même si on se la représente comme ayant un plan, et elle n'est pas non plus la résultante d'une autorité même si on se la représente comme tel. La coopération sous le commandement capitaliste secrète donc en bout de course et au terme d'un long trajet statistique et organisationnel, un *« corps productif global »* qui est une opération d'unification en extériorité du traçage médian *et* de ce nouveau régime de commandement.

Le guetteur dégoûline, les yeux rivés sur une armée qui s'unifie et qui se met en mouvement de marche. Elle prend corps mais il estime qu'il est encore temps d'identifier son ennemi.

7^{ème} mouvement : un tour de prestidigitation, la gratuité et son extraction

Marx esquisse ici un véritable tour de passe-passe : la constitution d'une gratuité capitaliste et la dissimulation immédiate de sa captation. En effet, le capitaliste ne paie jamais le surplus issu de la combinaison des forces de travail, et même plus que ça, il estime le posséder par nature. L'appropriation de cette gratuité devient d'une certaine manière naturelle. Marx nous apprend donc synthétiquement que la gratuité, cela se produit (cf. l'appareillage), cela s'institue (cf. le droit) et cela se naturalise (cf. l'économie). En conséquence, le surtravail et le gratuit, cela se pose corrélativement et cela fonctionne

²¹ Cf. Le passage marquant : « une « fonction de direction, de surveillance et de médiation ».

²² Idem p373.

d'une certaine façon toujours synchroniquement. Le capitalisme crée du gratuit, capture ce qu'il vient de créer puis dissimule naturellement son propre geste.

Le guetteur démuni admire ce véritable tour de prestidigitation. Le problème, c'est qu'il sent que personne ne va le croire. Comment rendre compte de ce tour de *passé-passé* ?

8^{ème} mouvement : la subsomption naturelle

Marx introduit assez confusément la notion de subsomption *naturelle* : « *La coopération fondée sur la division du travail, ou si l'on veut la manufacture, est, à ses débuts, un phénomène dont la genèse est naturelle. A partir du moment où elle a acquis quelque consistance et une certaine extension, elle devient une forme consciente, planifiée et systématique du mode de production capitaliste* ». Il nous parle soudainement de la manufacture et de sa division du travail, même s'il confessera à plusieurs reprises que la distinction entre l'atelier et la manufacture n'est si pas tranchée. Néanmoins, cette confusion fait sens car cette genèse énigmatique signale une nature interstitielle qui se situe à la charnière de la médiane avec son ordre statistique et de la division manufacturière du travail avec son mode d'organisation. Lorsque la coopération capitaliste, suite à sa propre différenciation quantitative, acquiert naturellement sa propre consistance statistique et qu'elle trace son plan, elle cristallisera sa propre conscience de soi en unifiant et densifiant son organisation²³. La subsomption naturelle révèle donc ce moment charnière « d'invagination »²⁴ qui distribue encore de manière erratique ses segmentations ou ses subsomptions naturelles souples mais qui conditionne déjà un champ capable d'une décomposition formelle (cf. la notion de subsomption formelle et de décomposition des métiers dans la manufacture).

Le lointain se rapproche mais le guetteur est dérouté par ces mouvements qui s'insinuent sournoisement et qui commencent à déterminer consciemment ses propres manières d'être.

3. Naissance d'une puissance de vie non organique

Voilà une bien étrange phénoménologie de la médiane, tout un cheminement contingent d'implications et de complications : la différence quantitative > l'émergence d'une médiane > la journée combinée > l'espèce ovni > la manifestation d'ordres statistiques naturels > la multiplicité d'individuations, de fonctionnalisations et d'évaluations médianes > les capacités de prestidigitation > les modes d'unification et de systématisation. Tous ces mouvements ne cesseront de s'envelopper et de se développer dans des systèmes d'entre-

²³ Quand Marx annonce que « la forme capitaliste de la coopération présuppose d'entrée de jeu un travailleur salarié libre qui vend sa force de travail au capital », l'orthodoxie marxiste oublie donc tous ces processus complexes qui s'immiscent entre des forces, des moyens de production et le champ capitaliste.

²⁴ BIOL., EMBRYOL., Plissement permettant à une partie d'un feuillet superficiel de s'enfoncer en profondeur cf. cnrtl.fr

capture de plus en plus inventifs. Une puissance de vie qui ne se déploiera pas sans à chaque fois changer de nature et sans à chaque fois augmenter ses possibilités de prise (cf. le Béhémoth du machinisme industriel chez Marx). Cette vaste mobilisation ne s'effectue évidemment pas sans révolte ni rébellion mais Marx nous indique implicitement cet effet de sidération et de prestidigitation qui empêchent le travailleur et le penseur d'identifier l'hétérogénéité de ce qui lui arrive.

Ce texte marxien permet d'envisager les conditions d'émergence d'une pulsion axiomatique (capitaliste) et de caractériser ses pulsations, ses manières de varier, d'additionner et de soustraire ses axiomes, sur fond d'une machine médiane immanente²⁵ qui ne cesse d'advenir, de distribuer son fonctionnement et de libérer des flux (travail, argent, hommes, machines, ovnis,...). Cette puissance de vie non-organique (une puissance abstraite et une puissance d'existence) est donc une mise en variation de ce qu'elle traverse puisqu'elle trace son territoire en produisant ses propres individuations territoriales. L'analyse marxienne de la coopération, de la manufacture puis de l'usine est d'une certaine manière l'histoire du passage d'un régime de codification des sociétés disciplinaires au régime axiomatique des sociétés de contrôle²⁶.

Cependant, le guetteur ne cesse d'être pris de court, perpétuellement en retard, sidéré, anesthésié par une vitesse métamorphique et, à la pointe de son impuissance, ne cesse d'exprimer une apocalypse inaudible. Le lointain s'approche trop vite et bientôt l'implacable machine industrielle fera hurler le guetteur paniqué. Il semble que cette perspective soit un tombeau, il faudra inmanquablement descendre et lutter d'en bas, raviver des multiplicités enfouies et exhumer si possible des médianes révolutionnaires. A chacun de tirer sa médiane et son plan.

Finalement, n'était-ce pas un guet-apens ?

²⁵ Il s'agit de suggérer que la machine médiane présuppose le fonctionnement des axiomes. Elle est incarnée et située au contraire de l'axiome indémontrable deleuzo-guattarien. Par contre, l'axiome correspond au fonctionnement détraqué et créateur de nos sociétés de contrôle.

²⁶ Cf. le texte « Post-scriptum sur les sociétés de contrôle » dans G. Deleuze « Pourparlers », les éditions de Minuit, 2003.